



M e s t s k é z a s t u p i t e ľ s t v o S e č o v c e



Z á p i s n i c a

**z II. zasadnutia Mestského zastupiteľstva, konaného dňa 11. apríla 2016
o 14.00 hod. v zasadačke MsÚ.**

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva bolo zvolané v zmysle § 13, ods. 4, bodu a) zákona č. 369/1990 Zb., o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a čl.4. ods. 2 a 3 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Sečovciach.

Poslanci - prítomní 10:

Miroslav Balega, Františka Baranová, RNDr. Monika Bérešová, Ing. Ján Dobránsky, Imrich Gleza, Mgr. Monika Popaďáková, Michal Sojka, Ing. Katarína Straková, Mgr. Jozef Varga, Ing. Marián Vasilišín

Poslanci – neprítomní, ospravedlnení 2:

MUDr. Marek Kožuch, Marián Rozman

Menovaní členovia komisií – prítomní:

Ing. Jozef Jeňo, Ing. Mgr. Ingrid Gašparová, Ing. Eva Timková, PhDr. Branislav Bruňák,

Prizvaní - prítomní:

Mgr. Mária Kešeľová – riaditeľka ZŠ Obchodná, Mgr. Gejza Hallér – riaditeľ ZŠ Komenského, Jaroslav Hrinda – stavebný úrad, JUDr. Vladimír Vrabeľ – právny zástupca mesta Sečovce

Funkcionári Mesta:

MVDr. Jozef Gamrát, primátor
JUDr. Radovan Wawrek, hlavný kontrolór

Pracovníci MsÚ

1.Otvorenie:

II. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Sečovciach otvoril primátor p. Jozef Gamrát. V úvode privítal poslancov, členov komisií MsZ, riaditeľov škôl a školských zariadení v správe mesta, podnikateľov, občanov mesta. Zároveň privítal právneho zástupcu mesta Sečovce JUDr. Vladimíra Vrabeľa. Konštatoval, že z pozvaných 12 poslancov je prítomných 10, chýbajú p. Kožuch a p. Rozman. Na základe uvedeného je Mestské zastupiteľstvo uznášaniaschopné.

2.Schválenie programu zasadnutia, voľba návrhovej komisie, určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice:

p. primátor – program rokovania je podľa návrhu klubu nezávislých poslancov uvedený v pozvánke. Spýtal sa, či má niekto návrh na doplnenie prípadne zmenu programu rokovania. Nikto sa neprihlásil. Požiadal poslancov o hlasovanie k programu rokovania II. zasadnutia MsZ.

Hlasovanie č. 1 (uznesenie č.23)

za: 10/Balega,Baranová,Bérešová,Dobránsky,Gleza,Popod'áková,Sojka,Straková,Varga,Vasilišin/
proti: 0 zdržal sa: 0 nehlasoval:0 **prijaté**

Program rokovania:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Schválenie programu zasadnutia MsZ, voľba návrhovej komisie a overovateľov zápisnice.
3. Zmluva o budúcej zmluve STAVIMAT s.r.o. – pozastavený výkon uznesenia
4. Kontrolná činnosť hlavného kontrolóra – pozastavený výkon uznesenia
5. Rôzne
6. Diskusia
7. Záver

Primátor predložil návrh na zloženie návrhovej komisie:

p. Marián Vasilišin, p.Monika Bérešová, p.Imrich Gleza
za zapisovateľku určil p. Ľubicu Kmecovú a overovateľov zápisnice:
p. Františku Baranovú a p. Jána Dobránskeho

Predsedom návrhovej komisie sa stal p. Marián Vasilišin.

Hlasovanie č. 2 (uznesenie č.24)

za: 10/Balega,Baranová,Bérešová,Dobránsky,Gleza,Popod'áková,Sojka,Straková,Varga,Vasilišin/
proti: 0 zdržal sa: 0 nehlasoval:0 **prijaté**

3. Zmluva o budúcej zmluve Stavimat s.r.o. – pozastavený výkon uznesenia:

Primátor oznámil, že stanovisko, prečo nepodpísal toto uznesenie, bolo poslancom doručené elektronicky. Otvoril rozpravu a dal slovo právnenému zástupcovi Mesta Sečovce JUDr. Vladimírovi Vrabel'ovi.

p.Vrabel' – bol oboznámený s dokumentmi týkajúcimi sa tejto veci (úverové zmluvy, zmluvy o dotáciách, zmluva o budúcej zmluve, uznesenia) a dal k tomu písomné stanovisko.

Zmluva o budúcej zmluve je platná a na základe toho môže byť uzatvorená kúpna zmluva.

Je nesporné, že v danom prípade ide o kúpnu zmluvu, nie o zmluvu o dielo. Podstatnými náležitosťami kúpnej zmluvy je predmet kúpy, čiže obytný dom na Blatnej ulici a cena predmetu kúpy. Zmluvné strany sa môžu dohodnúť na ďalších podmienkach. Do akého termínu sa má takáto zmluva uzatvoriť môže byť stanovené určitým dátumom alebo určitou skutočnosťou. V danom prípade touto skutočnosťou je naplnenie podmienok zadefinovaných v zmluve o budúcej zmluve. Zmluva o budúcej zmluve obsahuje všetky náležitosti, ktoré má obsahovať.

p.Vrabel' - podal podrobný výklad k predmetnej zmluve a zotrval na stanovisku, ktoré bolo predložené poslancom. Konštatoval, že pozastavenie výkonu uznesenia bolo opodstatnené.

Je nepochopiteľné, z akého dôvodu nemá byť uzatvorená kúpna zmluva.

p.Bérešová – oponovala, že nikto nepovedal, že nechceme zmluvu. Hovorí sa tu o dvoch veciach. Nespochybnujú to, že je platná zmluva medzi mestom a Štátnym fondom rozvoja bývania. Druhá vec je, ak niekde je povedané, že nejaká zmluva končí 30.6. My sme ju neprehlásili za neplatnú, iba zobrali na vedomie a to je rozdiel. Nehovoríme, že sa táto vec nemá riešiť, iba chceme, aby sa zmluva dostala do právneho stavu. Nebránime sa záväzku, že mesto má odkúpiť byty od staviteľa. Neprehlásili, sme že je zmluva neplatná, iba to berieme na vedomie.

p.Vrabel' – vyjadrili ste sa, že beriete na vedomie skončenie zmluvy a primátor hovorí o tom, že zmluva je naďalej platná. Je v tom rozpor. Zobratie na vedomie je navonok prejav mesta. Ak dáte navonok prejav, že zmluva skončila, potom nemôžete hovoriť o tom, že na druhej strane nebudete mať z toho žiadne dôsledky, pretože ničím táto zmluva nezaväzovala.

p.Bérešová – po skolaudovaní bytov príde zhotoviteľ so žiadosťou. Môže tvrdiť, že svojím spôsobom bol uvedený do omylu, že mesto od neho byty kúpi. Pýtala sa zhotoviteľa, prečo nebol dôsledný, lebo si myslí, že napísať 29.6. úradnú zmluvu by nemal byť problém.

p.Vrabel' – je to irelevantné, čo povedala pani poslankyňa k bodu 2.5 a 2.6 zmluvy.

p.Bérešová – na čo sa potom píše zmluvy o budúcej zmluve. Nebránia sa tomu, ak v priebehu mesiaca príde zhotoviteľ s kolaudačným rozhodnutím a mesto sa môže baviť o podmienkach uzatvorenia kúpnej zmluvy.

p.Vrabel' – zhotoviteľ nemá dôvod prísť s nejakými novými podmienkami a nanovo niečo uzatvárať, ak sa určito a zrozumiteľne dohodol s mestom na podmienkach, ktoré sú tam už dané a budú splnené obidvoma zmluvnými stranami, mesto je povinné uzatvoriť s ním kúpnu zmluvu. Nehovoríme o zmluve o dielo, ale o kúpnej zmluve a to je celkom iný režim.

p.Bérešová – našim cieľom bolo aj to, aby bol zhotoviteľ vyprovokovaný k urýchleniu dokončenia bytov. Myslí si, že je splnený účel, ak sa byty budú kolaudovať v nejakom reálnom čase, pretože doteraz sa to nedialo. Hovoriť o irelevantnosti je vec názoru.

p.Vrabel' – stále je vecou dohody účastníkov ako veci vysporiadajú. Chcel poukázať na tú skutočnosť, že pokiaľ by sa pustil signál, že skončila platnosť zmluvy o budúcej zmluve a je potrebné riešiť niečo nové. Za daných okolností nie je na strane Stavimatu dôvod na to, aby uzatváral niečo nové, keď postupuje podľa termínov.

p.Bérešová – spýtala sa právnik, či podľa neho je táto zmluva o budúcej zmluve platná. Táto zmluva ako taká sa nedá sfunkčnúť, lebo uplynula lehota. Hovoríme o formálnych veciach. Berieme na vedomie, že zmluva je neplatná, keďže termín uplynul. Zrejme o tom asi právnik nevedel, že zmluva je s časovým obmedzením.

p.Vrabel' – zmluva o budúcej zmluve je buď platná alebo neplatná. V čase uzatvorenia musí byť platná. Zánik nastáva vtedy, ak do dohodnutého termínu neboli splnené podmienky. Týmto termínom je vydanie kolaudačného rozhodnutia, splnenie podmienok a zaslanie výzvy. Pokiaľ by sa neuzatvorila kúpna zmluva v určitom časovom období, vtedy by zanikla zmluva o budúcej zmluve. Termín 30.6.2015 je z hľadiska práva irelevantný.

p.primátor – podstatné veci tu boli vysvetlené. Spýtal sa, či chce ešte niekto vystúpiť v rozprave. Nikto sa neprihlásil. Požiadal o prečítanie návrhu na uznesenie.

p.Berešová – spýtala sa, či sa hlasuje o tom, že berieme na vedomie formálne skončenie platnosti zmluvy.

p.primátor – prečítal návrh uznesenia, v takom znení ako bol predložený poslancom.

p.Vasilišin – navrhol prestávku, aby sa poslanci jasne a zreteľne dohodli, o čom chcú hlasovať. Poslanci súhlasili, aby bola prestávka po prerokovaní ďalšieho bodu a uznesenia boli prečítané k obom bodom.

4. Kontrolná činnosť – správy hlavného kontrolóra – pozastavený výkon uznesenia:

Písomné stanovisko k pozastaveniu výkonu uznesenia k tomuto bodu bolo poslancom doručené. Primátor otvoril rozpravu.

p.Bérešová – nesúhlasí so všetkým v niektorých častiach. Zákon o obecnom zriadení hovorí, že novozvolení poslanci musia podať majetkové priznanie do 31.marca, resp. do 1 mesiaca od zvolenia za poslanca bez ohľadu na to, či komisia pre ochranu verejného záujmu zasadá alebo nie. Je to zákonom daná povinnosť. To isté platí aj pri kontrolórovi, že do 60 dní od ukončenia kalendárneho roka podáva odpočet svojej činnosti poslancom bez ohľadu na to, či sa koná zasadnutie MsZ alebo nie. Myslí si, že tu bol porušený zákon.

p.Vrabel' – majetkové priznanie je priamo dané zákonom. Odpočet hlavného kontrolóra sa riadi určitými pravidlami, to znamená, že materiály majú byť predložené pred zasadnutím MsZ. Ak nie je dohodnutý iný mechanizmus, tak to nemožno charakterizovať ako závažné porušenie povinnosti.

p.Bérešová – materiály na rokovania sú doručované mailom, čo je obvyklý spôsobom. Podotkla, že hlavný kontrolór mesta sa zodpovedá mestskému zastupiteľstvu a preto sa mal vyjadriť, bez ohľadu na to, kedy sa koná zasadnutie MsZ.

p.Vrabel' – je dôležité aj to, aké boli dohodnuté podmienky komunikácie medzi mestským zastupiteľstvom a hlavným kontrolórom. K tomu nech sa vyjadrí kontrolór. V tomto smere to nevidí ako hrubé porušenie povinnosti.

p.Bérešová – to znamená, že ak niečo nie je zadefinované v nejakých pravidlách mestského zastupiteľstva nie je to porušenie povinnosti?

p.Vrabel' – ak niečo chceme nad rámec zákona musí to byť zadefinované v určitých dokumentoch.

p.Dobránky – kontrola bola vykonaná v termíne.

p.Baranová – mala byť aj predložená v termíne, ktorý je daný zákonom.

p.Wawrek – spýtal sa, či poslanci vedia, čo to znamená predkladá mestskému zastupiteľstvu. Zákonom nie je stanovené, že správu zasiela mailom. Výklad zákona je, že predkladá mestskému zastupiteľstvu.

p.Bérešová – spýtala sa, akým spôsobom kontrolór doručuje materiály poslancom.

p.Wawrek – v kontrolách, ktoré mu predtým určili vykonať poslanci bol stanovený termín. Mohli tak urobiť aj v tomto prípade. On neschvaľuje termíny konania MsZ.

p.Bérešová – znova sa pýtala, akým spôsobom zasiela materiály, pretože materiály dostáva mailom z mesta a nie od kontrolóra.

p.Wawrek – mestskému zastupiteľstvu 5 dní pred rokovaním, nie jednotlivým poslancom. Takúto povinnosť nemá určenú ani zákonom ani interným predpisom.

p.Varga – v minulosti navrhoval, aby boli materiály na MsZ doručované poslancom v písomnej forme. Bolo mu povedané, že je to nákladné. Možno by sa predišlo takýmto situáciám.

p.primátor – vyhlásil prestávku, aby sa poslanci dohodli na znení uznesenia k bodu č. 3 a č. 4. Po prestávke požiadal predsedu návrhovej komisie, aby prečítal návrhy uznesení.

p.Vasilišin – prečítal návrh uznesenia k bodu 3 a poslanci hlasovali.

Mestské zastupiteľstvo v Sečovciach

berie na vedomie,

že v prípade splnenia náležitostí a podmienok uvedených v Zmluve o budúcej zmluve č. 01/2014 uzatvorenej medzi Mestom Sečovce a firmou STAVIMAT s.r.o., podpísanej dňa 27.02.2014 a upravenej dodatkom č. 1, zo dňa 28.2.2014 dôjde k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi mestom Sečovce a firmou STAVIMAT s.r.o..

Hlasovanie č. 3 (uznesenie č.25)

za: 10/Balega,Baranová,Bérešová,Dobránky,Gleza,Popoďáková,Sojka,Straková,Varga,Vasilišin/

proti: 0

zdržal sa: 0

nehlasoval:0

prijaté

Predseda návrhovej komisie prečítal návrh na uznesenie k bodu 4. Poslanci hlasovali osobitne o časti A, B a C.

Mestské zastupiteľstvo v Sečovciach

A/ berie na vedomie

A1 Správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2015.

A2

Správu hlavného kontrolóra z vykonanej kontroly – následnej finančnej kontroly v kontrolovanom subjekte – Mesto Sečovce, MsÚ Sečovce, Nám. sv. Cyrila a Metoda 43/27, 078 01 Sečovce, po predchádzajúcej kontrole, ktorá bola vykonaná v termíne od 1.1.2011 do 30.6.2012.

A3

Správu hlavného kontrolóra z vykonanej kontroly dodržiavanie Zásad hospodárenia mesta Sečovce so zameraním na proces schvaľovania použitia finančných prostriedkov v objeme nad 500 eur podľa jednotlivých ustanovení Zásad hospodárenia a to všetkých výdavkových finančných operáciách za tovary a služby zrealizovaných za obdobie II. polroku 2015 v meste Sečovce

Hlasovanie č. 4 (uznesenie č.26)

za: 10/Balega,Baranová,Bérešová,Dobránky,Gleza,Popoďáková,Sojka,Straková,Varga,Vasilišin/

proti: 0

zdržal sa: 0

nehlasoval:0

prijaté

Mestské zastupiteľstvo v Sečovciach

B/berie na vedomie

(s odporúčaním vrátiť na dopracovanie v termíne do 25.4.2016)

Pravidlá kontrolnej činnosti v podmienkach mestskej samosprávy Mesta Sečovce.

Hlasovanie č. 5 (uznesenie č.27)

za: 10/Balega,Baranová,Bérešová,Dobránky,Gleza,Popoďáková,Sojka,Straková,Varga,Vasilišin/

proti: 0

zdržal sa: 0

nehlasoval:0

prijaté

Mestské zastupiteľstvo v Sečovciach

C/schvaľuje

Upozornenie hlavnému kontrolórovi na hrubé zanedbávanie povinností vyplývajúcich z jeho funkcie, a to tak:

Dňa 26.03.2015 na zasadnutí MsZ boli poslancami uložené úlohy hlavnému kontrolórovi, vykonať kontrolu na Bytovom hospodárstve Sečovce s. r. o. so zameraním sa na dodržiavanie zverejňovania povinných informácií podľa zák. č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v platnom znení v organizáciách mesta Sečovce za obdobie r. 2013 a r. 2014.

Predloženú správu o výsledku kontroly poslanci nenamietali. Máme však zato, že došlo k hrubému porušeniu pravidiel kontrolnej činnosti a to tak, že hlavný kontrolór mesta Sečovce v podstate skontroloval sám seba, t. j. vykonal kontrolu v spoločnosti, ktorej je zamestnancom na plný úväzok, kontroloval výsledky vlastnej práce, resp. prácu svojich nadriadených v spoločnosti Bytové hospodárstvo Sečovce s. r. o. , pričom táto skutočnosť nebola v predloženej správe spomenutá. Je teda zrejme, že došlo **k zaujatosti a konfliktu záujmov**.

Hlavný kontrolór vykonáva kontroly výsledkov práce nielen svojej, ale okrem toho aj práce svojich rodinných príslušníkov – p. Wawreková, vedúca organizačného oddelenia Mestského úradu v Sečovciach je matkou hlavného kontrolóra (blízka príbuzná), poukazujeme na konflikt záujmov okrem iného napr. pri kontrole plnenia uznesení a následne vypracovanej správy z kontroly plnenia uznesení, kontrolór v správe predloženej zastupiteľstvu neinformoval o možnej zaujatosti a príbuzenskom pomere voči zamestnankyni úradu a správu predložil ako výsledok bežnej (nezávislej a objektívnej) kontroly. Máme za to, že kontrolór pochybil a kontroly nevykonáva plne v súlade s platnými právnymi predpismi, v prvom rade nezávisle a nestranne.

Dňa 26.03.2015 na zasadnutí MsZ boli poslancami uložené úlohy hlavnému kontrolórovi, vykonať kontrolu zmluvy uzatvorenej dňa 16.9.2014 medzi Mestom Sečovce a Priateľstvo-Freundschaft o. z. **o prevode vlastníctva nehnuteľného majetku** (dom + pozemok).

V predloženej správe sa hlavný kontrolór vyjadril, že nevidí žiadne porušenie zákona, alebo nelegálnosť zmluvy o predaji. Máme však zato, že hlavný kontrolór vykonal kontrolu nedôsledne a vo svojej správe neupozornil na fakt, že **došlo ku konfliktu záujmov a tiež k porušeniu predpisov**, keď na strane predávajúceho vystupoval primátor mesta Sečovce MVDr. Jozef Gamrát a na strane kupujúceho vystupoval štatutár, resp. predseda o. z. Ján Paulovčák, ktorý je zároveň zamestnancom mesta Sečovce vo funkcii povereného vedúceho strediska – Technické služby. **V takomto prípade mala byť vyhlásená verejná súťaž na predaj mestského majetku, teda majetok sa nemal predávať formou osobitného zreteľa.**

Dňa 20.05.2015 na zasadnutí MsZ hlavný kontrolór mesta predložil poslancom správy z vykonaných kontrol. Jednou z nich bola správa o vykonaní kontroly vybavovania sťažností. Pani poslankyňa Bérešová upozornila hlavného kontrolóra, citujem: „dáva na zváženie, či je vhodné, aby sa pri sťažnostiach uvádzali mená s komplet priebehom. Aj pri rozsudkoch súdov zrejme nie sú všetky veci identifikované. Nemyslí si, že je správne, keď sú v správach **citované všetky mená, priezviská a iné citlivé údaje**. " Teda máme zato, že pán Wawrek by mal ako hlavný kontrolór a zároveň človek s právnym vzdelaním vedieť, ktoré informácie a údaje spadajú pod zákon o ochrane osobných údajov a citlivo s nimi pri výkone svojej práce nakladať.

MsZ upozorňuje kontrolóra JUDr. Wawreka na nedodržanie povinnosti podľa zákona 369/1990 Zb., nakoľko **správu o kontrolnej činnosti nepredložil v lehote do 60 dní od uplynutia kalendárneho roku**. Kontrolór zastupiteľstvu nepreukázal, že správu predložil do 60 dní tak ako stanovuje zákon.

Bola nariadená kontrola **dodržiavanie Zásad hospodárenie mesta Sečovce** so zameraním na proces schvaľovania použitia finančných prostriedkov v objeme nad 500 eur podľa jednotlivých ustanovení Zásad hospodárenia a to všetkých výdavkových finančných operácií za tovary a služby zrealizovaných za obdobie II. polroku 2015 v meste Sečovce. V predloženej kontrole sa konštatuje, že pri vykonanej kontrole neboli zistené žiadne ďalšie nedostatky a že všetky finančné operácie boli v súlade so všeobecne záväznými.

Poslanecký klub má zato, **k porušeniu zásad hospodárenia a k porušeniu zákona o rozpočtových pravidlách v skutočnosti došlo**. A nie je pravdou, že všetky kontrolované čerpané zaúčtované finančné prostriedky, boli pred schválené zastupiteľstvom, tak ako to upravuje obsah zásad hospodárenia. Upozorňujeme na to, že kontrola nebola vykonaná v súlade so zákonom nezávisle, nestranne, objektívne a jej výsledkom bolo nepoukázanie na porušenie predpisov. Následne bol na daňový úrad zaslaný výkaz plnenia rozpočtu za posledný kvartál roku 2015, z ktorého je zrejme, že v položke 635006 boli čerpané finančné prostriedky v objeme 8820 eur, ktoré neboli rozpočtované a ani schválené zastupiteľstvom v úprave rozpočtu.

Hlasovanie č. 6 (uznesenie č.28)

za: 8/Balega,Baranová,Bérešová,Gleza,Popoďáková,Sojka,Straková,Varga/
proti: 0 zdržal sa: 2/Vasilišin,Dobránsky/ nehlasoval:0

prijaté

5. Bod rôzne:

Do bodu rôzne sa nikto sa neprihlásil.

18. Diskusia:

Primátor otvoril diskusiu, v ktorej informoval o sfunkčnení mestského trhoviska, ktoré bolo otvorené v rámci možnosti s 3-dňovým omeškaním dohodnutého termínu otvorenia.

Do diskusie sa nikto neprihlásil

Primátor ukončil II. rokovanie Mestského zastupiteľstva v Sečovciach a v závere poďakoval všetkým za účasť.

MVDr. Jozef Gamrát
primátor mesta

Overovatelia:

Františka Baranová

Ing. Ján Dobránsky

Zápis: L. Kmecová