



SPRÁVA O VÝSLEDKU NÁSLEDNEJ FINANČNEJ KONTROLY

Na základe prijatého podnetu, ktorý je **sťažnosťou** a v zmysle Zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a Zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov zo dňa 18. októbra 2001, som ako hlavný kontrolór mesta vykonal kontrolu v kontrolovanom subjekte na:

Základnej školy Obchodná 5 Sečovce
Zriaďovateľom ktorej je mesto Sečovce.

Správa predkladaná poslancom MsZ v Sečovciach
/v zmysle Zákona SNR č. 369/1990 Zb. §-18 f, ods. 1, písm. d./

Kontrolu vykonal :

Hlavný kontrolór Mesta Sečovce
Mgr. Jaroslav Nináč

Kontrola vykonaná na základe **Poverenia primátora č. 1/2013 Mesta Sečovce**, MVDr. Jozefa Gamráta a v súlade so Zákonom č. 502/2001 Z.z. z 18. októbra 2001 o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § -11, písm. a, následná finančná kontrolou overuje objektívny stav kontrolovaných skutočností a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými aktmi riadenia.

Predmetom následnej finančnej kontroly boli dve zamerania vyplývajúce z podania sťažnosti a to:

- 1. Preveriť voľby do rady školy uskutočnené dňa 18.4.2012.**
- 2. Dodržiavanie zákona o obsadzovaní a zverejňovaní voľných pracovných miest.**

V zmysle §-13, ods. 2, písm. a, zákona č. 502/2001 Z.z., som vopred oznámil kontrolovanému subjektu predmet, účel a termín začatia následnej finančnej kontroly. Doručenie vykázané a je súčasťou Správy.

Obdobie kontroly v kontrolovanom subjekte bolo v čase od 11.6.2013 do 17.6.2013.

Cieľ kontroly :

Posúdením, preskúmaním a overovaním si daného stavu z písomnosti ,dokumentácie ako aj s podaných vysvetlení, preveriť a posúdiť opodstatnenosť a súlad s obsahom a poukázaním v sťažnosti so skutočnosťou.

Pre objektívne zistenie a posúdenie som si vyžiadal od kontrolovaného subjektu, poverenej riaditeľky Mgr. Márie Kešeľovej, tieto materiály :

- Oznámenie volieb, ich spôsob, miesto a čas konania volie
- Zverejnenie výsledku volieb
- Prezenčnú listinu voličov
- Kandidátnu listinu
- Menovanie členov mandátovej a volebnej komisie
- Zápisnicu z volieb
- Zápisnicu z ustanovujúceho zasadnutia Rady školy
- Dôkaznú dokumentáciu o dátume odoslania zápisnice zriaďovateľovi
- Všetky iniciatívy, kontroly, posúdenia či vyjadrenia sa Školskej rady k činnosti školy či inej problematiky z pohľadu školy
- Pracovné zmluvy uzavreté v roku 2012
- Zverejnenie voľných pracovných miest pedagogických zamestnancov v roku 2012

Kontrolovaný subjekt, Základná škola Obchodná 5 v Sečovciach, v zastúpení štatutára poverenej riaditeľky školy p. Mgr. Márie Kešeľovej mi tieto materiály nemohol predložiť z jednoduchého dôvodu, a tým bola skutočnosť, že tieto materiály nie sú uložené a ani archivované v škole.

Vychádzajúc z §- 17, písm. g, zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite , správa z kontroly je vyhotovená tak, aby tu bol - **Úplný popis kontrolných zistení.**

V oznámení štatutárovi školy, poverenej riaditeľke školy Mgr. Kešeľovej, o vykonaní finančnej kontroly v zmysle §- 13, ods. 2, písm. a, Zákona č. 502/2001 o finančnej kontrole a vnútornom audite v znení a doplnení niektorých zákonov v platnom znení k sťažnosti, som v písomnom oznámení požiadal o predloženie originálov dokumentácie, / vid' priložené oznámenie/, týkajúcich sa predmetu kontroly. Pri mojej prvej návšteve školy mi pani poverená riaditeľka školy nepredložila žiadane písomnosti z odôvodnením, že tieto má pani predsedníčka školskej rady. Snažila sa žiadane materiály- písomnosti od nej vyžiadať, ale Ing. Mischurová jej ich nedala s vysvetlením, že ona sa s pánom Mgr. Nináčom pozná s čias funkčného pôsobenia administratívnej pracovníčky na OcÚ vo Višňove, kde som bol starostom . To však v žiadnom prípade, aspoň z mojej strany, nemôže ovplyvniť objektívnosť zistenia a posúdenia objektívneho stavu podnetom napadnutej skutočnosti.

Po telefonickom oznámení riaditeľkou školy, že som začal kontrolu a že ju prosím, aby prišla sa pani predsedníčka ŠR do školy dostavila, ale nevedela pochopiť moju kontrolu z dôvodu, že to nie je oblasť finančná a je zvedavá kto ma kontrolou poveril, nakoľko zastupiteľstvo môj návrh plánu práce ešte neschválilo. A či sa sťažuje pán Leškanič. Snažil som sa pani Ing. Mischurovej vysvetliť, že plán je plán, ale hlavný kontrolór dostal podnet na preverenie sťažnosti a táto moja činnosť si nevyžaduje riadením sa podľa plánu.

Predsedníčka školskej rady mi predložila nie úplne požadované materiály z odôvodnením, že pani riaditeľka jej deň pred tým nechcela ukázať oznámenie o začatí kontroly a požadovaných písomností. Vraj tu mám všetko, nemá dôvod niečo skrývať. Predložené mi boli originály týchto materiálov :

1. Zápisnica z volieb rady školy
2. Zápisnica zo zasadnutia rady školy
3. Zápisnica z ustanovujúcej schôdze rady školy
4. Volebný poriadok rady školy
5. Štatút rady školy
6. Delegovanie členov do rady školy zriaďovateľom
7. Výzvu na výkon volieb

Volebné lístky mi boli ukázané v zapečatenej obálke s vyjadrením predsedníčky školskej rady a predsedníčky volebnej komisie v jednej osobe, že tieto mi nedá a pri ich otvorení chce byť prítomná. Netrval som na ich odovzdaní už aj z dôvodu, že tieto zrejme po celý čas neboli v trezore školy ako sa to uvádza v Zápisnici z volieb do Rady školy, ale v držaní predsedníčky školskej rady mimo objekt školy a ich originalitu v takomto prípade je ťažko považovať za pôvodnú, resp. je dosť spochybnená.

Po vyhotovení kópií originálov som originály vrátil a požiadal ešte predsedníčku školskej rady **o predloženie prezenčnej listiny z volieb do rady školy z radov pedagogických zamestnancov a súhlas kandidáta k voľbe ako aj oznam o uskutočnení dňa volieb a s tým spojené informácie.**

Predsedníčka školskej rady na to zareagovala odpoveďou, že prezenčnú listinu nemá, tu musí mať škola, a čo sa týka súhlasu s kandidovaním, všetci o tom vedeli, nikto nič nenamietal. Oznam bol na nástenke a pán bývalý riaditeľ Ing. Konečný to oznámil na porade. A že pokiaľ ide o prezenčnú listinu, nie je ani z volieb zo zástupcov rodičov. Bola by to jedna veľká kopa písomností. Na moju otázku, či pri tvorbe Volebného poriadku Rady školy rada vychádzala aj z Vyhlášky Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 291/2004 Z.z. z 15. apríla 2004, ktorá určuje podrobnosti o spôsobe ustanovenia orgánov školskej samosprávy, o ich zložení, o ich organizačnom a finančnom zabezpečení, lebo tam sa hovorí a je jasne zadefinované, že voľby sú tajné. Ďalej ma zaujímalo ,či voľby v zborovni , kde sa tiesni 45 voličov / ale iba podľa zápisnice nie podľa prezenčnej listiny /, pokladá za tajné, a či boli vytvorené podmienky na úpravu hlasovacích lístkov postavením zásteny - paravánov, či vytvorením iných vhodných podmienok na úpravu hlasovacieho lístku. Odpoveď znela, že voľby boli tajné, každý mohol dať svoj hlas jednému zo 45 / slovom zo štyridsať päť / kandidátov. Voľby boli určite tajné, bola som prítomná a to že sa pán bývalý riaditeľ Ing. Konečný prechádzal po miestnosti je klamstvo. **Na túto skutočnosť som sa ja neopýtal.** Pritom pokračovala, že klasickým spôsobom, čiarkami a rebríkmi, hlasy spočítali , priradili kandidátovi spolu **s pani Kutnou, mimochodom zvolenou do RŠ za pedagogických zamestnancov**, a pani Hancoščákovou v zborovni, kde sa voľby uskutočnili hneď ako všetci voliči opustili miestnosť.

Zaujímalo ma prečo, keď voľby boli v stredu 18.4.2012, výsledky volieb boli oznámené resp. zverejnené až v utorok 23.4.2012, čo je pri 45-tich hlasovacích lístkoch príliš zdĺhavé

a neadekvátne. Bolo to vraj preto, lebo pani Mgr. Bačová to tak od nás vyžadovala, aby sme nezverejnili výsledky volieb skôr ako budú skončené voľby zo zástupcov rodičov.

Vyžiadal som si písomné stanovisko referentky Spoločného školského úradu Mgr. Bačovej k podanému vysvetlenie Ing. Mischurovej. Podané stanovisko Mgr. Bačovou vyvracia podanú informáciu v celom rozsahu a predsedníčka vraj nikdy nekontaktovala Spoločný školský úrad, nežiadala žiadne usmernenie. / viď príloh č. 1/

Ďalej mi bola položená otázka pani predsedníčkou školskej rady, že o čo mi vlastne ide, lebo je tu obava, že napíšem záznam z kontroly ktorý bude proti bývalému riaditeľovi, že všetko robil zle a primátor, **ktorému teraz slúžim**, bude robiť všetko aby ho späť do funkcie riaditeľa nemenoval a teraz využíva k tomu mňa. Alebo či zrušíme školskú radu, označíte ju za neplatnú. Potom tak urobte aj s rodičmi. Pani predsedníčka podotkla, že ona to robí zadarmo a nemusí tu byť. **A pokiaľ nemám čo robiť ako kontrolór, bude mi písať aby som mal robotu. Preto som sa opýtal, či to mám brať ako vyhrážku alebo ako snahu o benevolenciu kontroly. Odpovedi som nerozumel a preto som poprosil aby to zopakovala, ale že to vraj nič , to iba tak medzi rečou jej ušlo.** Pritom spomenula aj akési zaplatenie za deratizáciu firme ktorá nemá k tomu živnosť, ale vec je už na podaní. Tomu som absolútne nerozumel.

Od riaditeľky školy Mgr. Kešelovej som si písomne vyžiadal predloženie volebných lístkov, ktoré podľa zápisnice sú v trezore školy. Odpoveď na vyžiadanie je príloha č 2, kde sa konštatuje, že predmetná dokumentácia sa v trezore školy nikdy nenachádzala ani sa nenachádza.

Pod prílohou č. 3 je pripojená žiadosť o predloženie prezenčnej listiny / podľa predsedníčky sa musí nachádzať v škole./ V odpovedí je uvedené, že v škole sa nenachádza a je len logické, že prezenčná listina má byť súčasťou zápisnice. Pravdivosť tohto vyjadrenia potvrdzujú podané vysvetlenia jednotlivých pedagogických pracovníkov.

Vedením školy boli pedagogickí pracovníci informovaní o tom, že je tu hlavný kontrolór ktorý vykonáva kontrolu na podnet ktorý smeruje proti priebehu a výsledkom volieb do rady školy ako aj k spôsobu zverejňovania voľných pracovných miest.

Vyčlenil som 4 dni počas vykonávania kontroly, kde som poskytol priestor na podanie vysvetlenia pre tých ktorí to považovali za potrebné. Každého som oboznámil s tým, že si budem robiť priebežne poznámky a ich vysvetlenia budú uvedené v správe z kontroly.

Zo 45 padagogických zamestnancov vysvetlenie poskytlo 13 učiteľov. Prepočte je to 28.9 % z celkového počtu.

Konštatovanie je také, že 99% z nich podalo vysvetlenie spochybňujúce celé voľby a iba 1 % , bývalý riaditeľ školy, hovorí, že všetko bolo tak, ako to hovorí zákon.

Na základe zistených skutočností , vychádzajúc z poskytnutých materiálov, písomností a najmä podaných vyjadrení pedagogických pracovníkov konštatujem, že :

Voľby do rady školy zo dňa 18.4.2012 boli minimálne neštandardné.

Odôvodnenie:

1. Absentuje tu Oznam o čase, spôsobe a mieste konania volieb do rady školy. Ten bol zverejnený na nástenke v zborovni deň alebo dva dni pred voľbami, a tak bola znemožnená možnosť práva kandidovať pedagogickému zamestnancovi vo voľbách do rady školy a to tým, že prípadný záujemca o kandidatúru nemal možnosť z časovej tiesni podať kandidátku.
2. Z volieb do školskej rady nebola vyhotovená prezenčná listina a teda nie je možné na základe podpisov potvrdiť skutočnú účasť voličov s údajom v zápisnici a čo je najpodstatnejšie, konfrontovať to s delegovanými hlasmi a s počtom vydaných hlasovacích lístkov, platnými a neplatnými hlasovacími lístkami. Nie je možné bez prezenčnej listiny stotožniť sa s konštatovaním volebnej komisie v zápisnici, že volieb sa zúčastnila nadpolovičná väčšina všetkých pedagogických zamestnancov a že voľby sa mohli uskutočniť. **/Vyhláška 291/2004 Z.z. Ministerstva školstva Slovenskej republiky/.**
3. Pre voľby do školskej rady nebol voličom poskytnutý volebný lístok s kandidátmi do volieb na základe podanej kandidátky, čím kandidát zároveň prejavuje aj svoj súhlas s kandidovaním ale zoznam všetkých pedagogických pracovníkov. Vychádzajúc z daného stavu, kandidoval každý aj napriek jeho neprejaveneho záujmu o zvolenie. **Tu sa opieram o Vyhlášku MŠ SR č. 291/2004 z 15. apríla 2004, ktorou sa určujú podrobnosti o spôsobe ustanovenia orgánov školskej samosprávy, o ich zložení, o ich organizačnom a finančnom zabezpečení a na §-1, odst. 7, .Kandidáta na voleného člena rady školy môže po jeho súhlase navrhnúť ktorýkoľvek z voličov.**
4. Voľby do školskej rady sa uskutočňujú tajným hlasovaním / **Vyhláška 291/2004 z 15. apríla 2004, ktorou sa určujú podrobnosti o spôsobe ustanovenia orgánov školskej samosprávy, o ich zložení, o ich organizačnom a finančnom zabezpečení §-1, odst. 7.** Skutočnosť, že voliči sedeli tesne vedľa seba a oproti seba, krúžkujúc svojho kandidáta / pokiaľ to bola skutočnosť a nie ovplyvňovanie/, nie je možné v žiadnom prípade považovať za tajné voľby a neobstoí ani podanie vysvetlenia pána bývalého riaditeľa Ing. Konečného, že nikto nikomu nebránil opustiť miestnosť alebo si prekryť volebný lístok.
5. ***Za dost' vážny prešľap v otázke prístupu k voľbám zo strany štatutára školy považujem fakt, že do volebnej komisie bola navrhnutá a schválená pani Mgr. Katarína KUTNÁ , ktorá ako členka komisie sa zúčastnila sčítavania hlasov. Získala 27 hlasov a týmto teda bola zvolená do Rady školy Obchodná 5.***
6. Zverejnenie výsledkov volieb zo dňa 18.4.2012 až dňa 23.4.2012 vzbudzuje podozrenie v radoch pedagogických pracovníkov, že je to neadekvátne s pohľadu počtu voličov a počtu hlasovacích lístkov, pokiaľ ich ako hlasovacie lístky možno označiť.
7. V priloženej zápisnici z volieb je uvedené, a podpismi volebnej komisie v zložení:
predseda Ing. Katarína Mischurová
členovia Mgr. Katarína Kutná a
Irena Hancoščáková ,
že všetky vyplnené volebné lístky boli zapečatené a uložené v trezore školy. Skutočnosť je taká, ako som už skôr uviedol, a je podložená mojim vyžiadanim ktoré je prílohou č.3 ako aj stanoviskom školy, že škola ničím takým nedisponuje a tie nie sú

v úschove školy, ale sa nachádzajú mimo školy. Takáto úschova vykazuje znaky súkromnej úschovy.

S prihliadnutím na zistené skutočnosti došlo k viacerým pochybeniam v celom priebehu a to tak v príprave volieb ako aj v ich realizácii. Musím podotknúť a poukázať na tú skutočnosť, že riaditeľ školy ako štatutár, buď opomenul alebo nedôslednosťou nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 596/2003 Z.z. kde sa hovorí v

§ - 5 ods. 2, písm. d, Zákona č. 596/2003 Z.z. o Štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov že :

„ Riaditeľ zodpovedá za dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré súvisia s predmetom činnosti školy alebo školského zariadenia“.

Na základe zistených a uvedených skutočností odporúčam zriaďovateľovi, Mestu Sečovce, aby zvážilo :

Zrušenie Rady školy zo strany pedagogických pracovníkov ktoré sa konali dňa 18.4.2012 a nariadilo Základnej škole Obchodná 5 v Sečovciach uskutočniť nove voľby.

Svoje odporúčanie predkladám na základe Zákona 9/2010 Z.z. zo 4.decembra 2009 o sťažnostiach a jeho §-3 ods. 1, písm. b, - sťažnosť poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

K podnetu VÝBEROVÉ KONANIE, UZATVORENIE TROCH PRACOVNÝCH ZMLUV A MENOVANIE DO KOMISIE NA KOMISIONÁLNE SKÚŠKY.

Tento okruh sťažnosti bol predmetom následnej finančnej kontroly hlavnej kontrolórky v mesiacoch október až december v roku 2012. Bol posúdený s konštatovaním uvedeným v správe, že nebolo povinnosťou zamestnávateľa vyhlásiť výberové konanie odvolávajúc sa na zákon 552/2009 Z.z. o výkone prác vo verejnom záujme, nakoľko nešlo o funkcie vedúcich zamestnancov. Zverejňovanie informácií o voľných pracovných miestach je riedené dvoma zákonmi. Kým zákon o výkone prác vo verejnom záujme č. 552/2003 Z.z. ukladá všeobecnú povinnosť zamestnávateľ informovať o voľných pracovných miestach, zákon č. 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch, ukladá povinnosť zverejňovať informácie o voľných pracovných miestach minimálne ne webovom sídle školy, zriaďovateľa školy, a následne odoslať na zverejnenie KŠÚ. Táto povinnosť bola zavedená od 1. januára 2012. Teda v čase kontroly bola platná a účinná. Bývalý riaditeľ školy Ing. Konečný priznáva, že došlo k určitému časovému sklzu, ale sa už ani presne nepamätá.

KŠÚ v Košiciach vydal **Usmernenie** k zverejňovaniu a obsadzovaniu voľných pracovných miest pedagogických a odborných zamestnancov škôl a školských zariadení podľa § 11 a zákona 317/2009 Z.z. o pedagogických a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V ňom je aj odvolanie sa na zákonník práce o slobodnom výbere zamestnanca. V závere je aj doporučenie zváženia, či pri obsadzovaní voľných pracovných miest budú robiť výberové konania alebo urobia len výber z prihlásených uchádzačov a podľa toho aj informovali prípadných záujemcov

o voľné pracovné miesta pri jeho zverejnení. Uchádzačom, ktorí neboli vybraní, treba túto skutočnosť písomne oznámiť a vrátiť im zaslané materiály.

Bývalý riaditeľ školy mi potvrdil, aj druhýkrát položenú tu istú otázku, či sa prihlásili skutočne iba traja uchádzači. Odpoveď bola, áno iba traja.

K zisteniu a overeniu si skutočného stavu, písomne som si vyžiadal predložiť Knihu došlej a odoslanej pošty, alebo registratúrny denník, v ktorej je pošta od 20.5.2011 do 4.9.2012 / vid' prílohu č. 4/.

Zároveň som si vyžiadal aj žiadosti uchádzačov / vid' prílohu č. 5 /, kde boli žiadosti od 7/2012 do 6/2013. A tu sa vyvracia tvrdenie riaditeľa školy, nakoľko v čase do 31.7.2012 bola možnosť podať žiadosť a v skutočnosti sú aj žiadosti zaevidované, v lehote spadajúcej do termínu.

Dňa 13.7.2012 Mgr. Martin Baranišin žiada o prijatie do zamestnania ako učiteľ slovenského jazyka a literatúry. Žiadna odpoveď pri žiadosti sa nenachádza. Dá sa teda konštatovať, že odpoveď nebola zaslaná.

Dňa 13.7.2012 Ing. Dana Balogová ako učiteľ matematiky. Priložený lístok, že na deň 21.8.2012 bude pohovor, ale opäť žiadna odpoveď.

Dňa 31.7.2012 Mgr. Viliam Brandis sa uchádza ako učiteľ I. stupňa, ale tiež bez odpovede.

Dňa 7.8.2012 Mgr. Eva Jemelková ako učiteľka matematiky. Odpoveď odoslaná so stanoviskom, že stav je naplnený. Pritom v skutočnosti dve miesta boli voľné.

Dňa 20.8.2012 Mgr. Martina Popíková sa uchádza o miesto učiteľa slovenského jazyka a literatúry a anglického jazyka, ale odpoveď či stanovisko tu opäť nie je.

Pokiaľ ide o menovanie učiteliek, ktoré ešte nemali pracovnú zmluvu, do komisie komisionálnych skúšok, pán bývalý riaditeľ sa vyjadril, že takto musel robiť, lebo potreboval do komisie odborníkov a potreboval to oznámiť rodičom, resp. zákonným zástupcom žiaka. No na otázku čo upravuje riaditeľovi povinnosť oznámiť mená skúšajúcich som odpoveď nedostal. Pritom škola v tom čase disponovala učiteľmi matematiky.

K pracovným zmluvám či menovaniu sa ďalej nevyjadrujem, nakoľko je tu Správa štátnej školskej inšpekcie, školského inšpektorského centra Košice na Hroncovej zo dňa 24.9.2012/, ktorú prikladám ako prílohu č. 6/, s prijatými závermi a opatreniami.

Hlavný kontrolór mesta Sečovce ako zriaďovateľ školy –

O d p o r ú č a prijat' tieto opatrenia :

1. Pri prijímaní uznesení venovať ich textu náležitú pozornosť a tiež formulácii zápisnice, aby prijaté uznesenia neboli schvaľované **jednohlasne**, lebo jeden hlas nestačí na schválenie uznesenia. Vid' zápisnicu zo zasadnutia školskej rady zo dňa 12.3.2012 v bode 1, 4 a 5.
2. Prepracovať Volebný poriadok Rady školy pri ZŠ Obchodná 5 tak, aby v ňom boli obsiahnuté podrobnosti upravujúce voľby od prípravy cez samotnú realizáciu a vyhlasovanie výsledkov. Zadefinovať úlohy volebnej a mandátovej komisie, zostavenie volebných lístkov na základe kandidátov ktorí o to prejavili záujem a teda s tým aj súhlasia, s určením miesta, času a spôsobu voľby. Vychádzať pritom z Vyhlášky MŠ SR č. 291/2004 Z.z. z 15. apríla 2004, ktorou sa určujú podrobnosti o spôsobe a ustanovení školskej správy, o ich zložení, o ich organizovaní a finančnom zabezpečení.

3. Vedeniu školy a štatutárovi školy venovať pozornosť činnostiam školy alebo školského zariadenia presne v zmysle citovaného ustanovenia § - 5 ods. 2 písm. d zákona č. 596/2003 o Štátnej správe v školstve kde sa uvádza, že riaditeľ školy zodpovedá za dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré súvisia s činnosťou školy alebo školského zariadenia.
4. Venovať pozornosť archivácii a uloženiu kompletnej dokumentácie z volieb do rady školy.
5. Vyrozumenie o výsledku podanej žiadosti o prijatie do zamestnania prikladať k žiadosti a viesť ich pod tým istým číslom.
6. Dodržiavať lehotu na doručenie zápisnice z ustanovujúceho zasadnutia rady školy presne podľa Vyhlášky č.291/2004 MŠ SR.

Prílohy : ich počet je 6, sú priložené k správe a ich textové zameranie je presne uvedené priebežne v texte samotnej správy.

Ku kontrolným zisteniam máte možnosť podať **námietky hlavnému kontrolórovi do**

Správa vypracovaná 20.6.2013 a obsahuje 8 číslovaných strán.

Hlavný kontrolór :

Mgr. Jaroslav Nináč

Kontrolovaný subjekt bol so správou oboznámený dňa 24.6.2013, a Správu o výsledku kontroly za kontrolovaný subjekt prevzala poverená

Riaditeľka školy

Mgr. Mária Kešel'ová