

Epinale

31-07-2018

ECLI:SK:KSKE:2018:7018200439.1

Sp. zn.: 7S/44/2018

IČS: 7018200439

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Tymka a členov senátu JUDr. Tamary Sklenárovej a JUDr. Pavla Tkáča v právnej veci žalobcu **Okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov**, Jána Husa 1925/15, Trebišov, proti žalovanému **Mestu Sečovce**, Námestie Sv. Cyrila a Metoda 43/27, Sečovce, v konaní o súlade Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Sečovce č. 2/2018 prijatého Mestským zastupiteľstvom v Sečovciach 13.12.2017, takto

r o z h o d o l :

- I. Správny súd **v y s l o v u j e** nesúlad celého Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Sečovce č. 2/2018 Požiarneho poriadok mesta Sečovce, prijatého Mestským zastupiteľstvom v Sečovciach 13.12.2017 s ustanovením § 6 ods. 1, 2 zákona o obecnom zriadení.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou zo dňa 13.04.2018 doručenu Krajskému súdu v Košiciach dňa 16.04.2018, sa žalobca domáhal, aby správny súd vyslovil nesúlad Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Sečovce č. 2/2018 Požiarneho poriadok Mesta Sečovce, prijatého Mestským zastupiteľstvom v Sečovciach 13.12.2017 s ustanovením § 6 ods. 1, 2 zákona o obecnom zriadení.
2. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že Mestské zastupiteľstvo Mesta Sečovce na rokovaní 13.12.2017 prijalo podľa § 6 ods. 1, § 11 ods. 4 písm. g/ zákona o obecnom zriadení, v zmysle zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon „o ochrane pred požiarmi“) v nadväznosti na § 36, § 37 vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), § 7 Štatútu Mesta Sečovce a v súlade s uznesením mestského zastupiteľstva č. 76/2017 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Sečovce č. 2/2018 Požiarneho poriadok Mesta Sečovce (ďalej len „VZN“).
3. Žalobca poukázal na to, že návrh VZN bol zverejnený 28.11.2017, VZN bolo schválené na rokovaní mestského zastupiteľstva 13.12.2017, ktorého sa zúčastnilo 10 poslancov. Poslanecký zbor pozostáva z 12 poslancov. Prítomní poslanci hlasovali za prijatie VZN, ktoré bolo vyvesené 20.12.2017 a účinnosť nadobudlo 04.01.2018. Žalobca konštatoval, že proces prijatia VZN bol v súlade s § 12 ods. 7 zákona o obecnom zriadení, podľa

ktorého obecné zastupiteľstvo rokuje vždy v zbore. Spôsobilé rokovať a uznávať sa je vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov. Ak obecné zastupiteľstvo nie je spôsobilé rokovať a uznávať sa, starosta zvolá do 14 dní nové zasadnutie.

4. V podanej žalobe žalobca citoval § 6 ods. 1, ods. 2 zákona o obecnom zriadení, čl. 2 ods. 3, čl. 13 ods. 1, ods. 2, čl. 68, čl. 71 ods. 2 veta prvá Ústavy SR, § 1 ods. 1, ods. 2, § 15 ods. 1, ods. 3, § 16 ods. 1, ods. 2, § 23 ods. 1, ods. 2 zákona o ochrane pred požiarmi, § 36, § 37 ods. 1, ods. 2 vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov a uviedol, že Všeobecne záväzné nariadenie obce je normatívny právny akt prijímaný orgánom obce, ktorým sú riešené otázky týkajúce sa obce ako celku alebo osobitne jej obyvateľov alebo upravujúce právne vzťahy vznikajúce a realizujúce sa na jej území, a to tak na úseku prenesenej štátnej správy, ako aj územnej samosprávy.
5. V podanej žalobe žalobca ďalej uviedol, že obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia. Nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky, a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom. Vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanovených zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.
6. Žalobca poukázal na to, že podmienky na ochranu života a zdravia fyzických osôb, majetku a životného prostredia pred požiarmi, ako aj pôsobnosť orgánov štátnej správy a obcí na úseku ochrany pred požiarmi a hasičských jednotiek pri vykonávaní záchranných prác pri požiaroch, živelných pohromách a iných mimoriadnych udalostiach ustanovuje zákon o ochrane pred požiarmi. Tento zákon zároveň upravuje oprávnenia a povinnosti obcí na úseku ochrany pred požiarmi. Na úseku ochrany pred požiarmi obec vykonáva štátnu správu v rozsahu ustanovenom v tomto zákone. V tejto oblasti teda obec realizuje svoju právomoc obce na úseku preneseného výkonu štátnej správy.
7. Žalobca konštatoval, že zverenie určitej časti štátnej správy zákonom obci ešte samo osebe nezakladá právomoc obce vydávať v tejto oblasti štátnej správy všeobecne záväzné nariadenia. K tomu je potrebné výslovné zákonné zmocnenie na vydávanie všeobecne záväzných nariadení v danej oblasti štátnej správy (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. III. ÚS 1/2000, z 25 mája 2000 zverejnený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 174/2000).
8. Žalobca poukázal na to, že takéto zákonné zmocnenie neexistuje, a teda mesto nebolo oprávnené Požiarny poriadok mesta vydať formou VZN. Preto je VZN č. 2/2018 v rozpore so zákonom o požiarnej ochrane, vyhláškou a § 6 ods. 1, ods. 2 zákona o obecnom zriadení. Obec je povinná vypracovať a viesť dokumentáciu ochrany pred

požiarmi obce. Dokumentáciu obce o ochrane pred požiarmi tvoria okrem iných aktov aj požiarny poriadok obce. Požiarny poriadok obce však nemôže obec vydať formou všeobecne záväzného nariadenia, nakoľko nato nemá zákonné zmocnenie.

9. V závere podanej žaloby žalobca uviedol, že Mestské zastupiteľstvo v Sečovciach na zasadnutí 23.02.2018 prijalo uznesenie č. 6/2018 podľa ustanovenia § 8 a § 11 ods. 4 písm. a/ zákona o obecnom zriadení, vychádzajúc z § 7 Štatútu Mesta Sečovce, ktorým v bode A/ prerokovalo protest prokurátora Pd 208/17/8811-5 zo dňa 15.01.2018 proti VZN č. 2/2018 Požiarny poriadok Mesta Sečovce a v bode B/ nevyhovelo protestu prokurátora sp. zn. Pd 208/17/8811-5 zo dňa 15.01.2018.
10. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 16.05.2018 citoval článok 71 ods. 2 prvá veta Ústavy SR, § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, § 16 ods. 2 zák. č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov a uviedol, že uznesením č. 76/2017 zo VII. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Sečovciach (ďalej len „MsZ“) konaného dňa 13.12.2017 bol určený Požiarny poriadok Mesta Sečovce. Dňa 15.01.2018 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov protest zn. Pd 208/17/8811-5 proti VZN č. 2/2018. MsZ prerokovalo protest prokurátorky na svojom II. zasadnutí dňa 23.02.2018 a uznesením MsZ č. 6/2018 protestu prokurátorky vyhovené nebolo z dôvodu, že poslanci MsZ v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. podľa príslušných paragrafových znení, môžu prijať Požiarny poriadok Mesta Sečovce ako všeobecne záväzné nariadenie. Žalovaný zastával názor, že prijatie VZN č. 2/2018 Požiarny poriadok Mesta Sečovce je v kompetencii MsZ a jeho prijatie bolo v súlade so zákonom.
11. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 28.05.2018 k námietkam žalovaného uviedol, že zverenie určitej časti štátnej správy zákonom obci ešte samo osebe nezakladá právomoc obce vydávať v tejto oblasti štátnej správy všeobecne záväzné nariadenia. K tomu je potrebné výslovné zákonné zmocnenie na vydávanie všeobecne záväzných nariadení v danej oblasti štátnej správy (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. III. ÚS 1/2000, z 25 mája 2000 zverejnený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 174/2000).
12. Žalobca konštatoval, že takéto zmocnenie neexistuje, a teda mesto nebolo oprávnené Požiarny poriadok mesta vydať formou VZN. Vychádzajúc z princípu právneho štátu, podľa ktorého zákon platí pre všetky subjekty, ktoré svoje práva a povinnosti v rámci štátu vykonávajú, nie je možné, aby verejná moc samosprávnych subjektov, teda aj obce a mestá si vytvárali akési od štátnej moci nezávislé právo.
13. Správny súd v konaní podľa § 357 a nasl. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), po preskúmaní Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Sečovce č. 2/2018 Požiarny poriadok Mesta Sečovce a oboznámením sa s celým administratívnym spisom žalovaného, ako aj obsahom podanej žaloby, bez nariadenia pojednávania za splnenia podmienok uvedených v § 107 SSP, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.
14. Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas

Národná rada Slovenskej republiky, a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy SR každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

Podľa čl. 13 ods. 1 Ústavy SR povinnosti možno ukladať a/ zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd, b/ medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo c/ nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.

Podľa čl. 13 ods. 2 Ústavy SR medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len zákonom.

Podľa čl. 68 Ústavy SR vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcej pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia.

Podľa čl. 71 ods. 2 veta prvá Ústavy SR pri výkone štátnej správy môže obec a vyšší územný celok vydávať v rámci svojej územnej pôsobnosti na základe splnomocnenia v zákone a v jeho medziach všeobecne záväzné nariadenia.

Podľa § 1 ods. 1 zákona o ochrane pred požiarmi tento zákon upravuje podmienky na ochranu života a zdravia fyzických osôb, majetku a životného prostredia pred požiarmi a ustanovuje pôsobnosť orgánov štátnej správy a obcí na úseku ochrany pred požiarmi a hasičských jednotiek pri vykonávaní záchranných prác pri nežiaducich udalostiach.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o ochrane pred požiarmi tento zákon ďalej upravuje

- a) povinností ústredných orgánov štátnej správy a ďalších ústredných orgánov (ďalej len „ústredné orgány“), obcí, právnických osôb, fyzických osôb - podnikateľov a fyzických osôb na úseku ochrany pred požiarmi,
- b) požiadavky na odbornú prípravu a odbornú spôsobilosť na výkon činností na úseku ochrany pred požiarmi,
- c) výkon štátnej správy na úseku ochrany pred požiarmi,
- d) druhy hasičských jednotiek, ich zriaďovanie a povinnosti pri zdoľávaní požiarov a vykonávaní záchranných prác,
- e) poskytovanie pomoci pri zdoľávaní požiarov,
- f) úlohy Dobrovoľnej požiarnej ochrany Slovenskej republiky (ďalej len „Dobrovoľná požiarňa ochrana“) a iných občianskych združení na úseku ochrany pred požiarmi,

- g) sankcie za porušovanie povinností vyplývajúcich z predpisov o ochrane pred požiarmi.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o ochrane pred požiarmi obec je povinná

- a) podieľať sa v rozsahu svojej pôsobnosti na vytváraní podmienok na plnenie úloh ochrany pred požiarmi u právnických osôb, ktoré zriadila,
- b) zriadiť dobrovoľný hasičský zbor obce na zdoľávanie požiarov a vykonávanie záchranných prác, ak ďalej nie je ustanovené inak; udržiavať jeho akcieschopnosť a zabezpečovať jeho materiálno-technické vybavenie,
- c) zabezpečovať odbornú prípravu dobrovoľného hasičského zboru obce,
- d) vypracovať a viesť dokumentáciu ochrany pred požiarmi obce.
- e) zabezpečiť výstavbu a údržbu hasičskej stanice alebo hasičskej zbrojnice, zabezpečiť zdroje vody na hasenie požiarov a udržiavať ich v použiteľnom stave, zriadiť ohlasovňu požiarov a ďalšie miesta, odkiaľ možno ohlásiť požiar,
- f) označovať a trvalo udržiavať voľne nástupné plochy a prístupové komunikácie, ktoré sú súčasťou zásahových ciest, na vykonanie hasiaceho zásahu hasičských jednotiek,
- g) plniť úlohy právnickej osoby a fyzickej osoby - podnikateľa ustanovené týmto zákonom vo vzťahu k vlastnému majetku,
- h) vykonávať preventívno-výchovnú činnosť.

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane pred požiarmi podrobnosti o dokumentácii obce na ochranu pred požiarmi, jej druhoch, obsahu a o spôsobe vypracovania a o označovaní nástupných plôch a prístupových komunikácií ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane pred požiarmi orgány štátnej správy na úseku ochrany pred požiarmi sú: a/ ministerstvo, b/ krajské riaditeľstvo, c/ okresné riaditeľstvo.

Podľa § 16 ods. 2 zákona o ochrane pred požiarmi obec vykonáva štátnu správu na úseku ochrany pred požiarmi v rozsahu ustanovenom v tomto zákone.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o ochrane pred požiarmi obec a/ vykonáva preventívne protipožiarne kontroly, b/ rozhodnutím ukladá opatrenia na odstránenie nedostatkov, ktoré môžu viesť k vzniku požiaru alebo k sťaženiu záchrany osôb a majetku a kontroluje plnenie týchto opatrení, c/ rozhoduje o vylúčení vecí z používania, d/ určuje veliteľa zásahu.

Podľa § 23 ods. 2 zákona o ochrane pred požiarmi podrobnosti o obsahu a o lehotách vykonávania preventívnych protipožiarnych kontrol ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 36 Vyhlášky dokumentáciu obce o ochrane pred požiarmi tvoria

- a) požiarny poriadok obce,
- b) dokumentácia o dobrovoľnom hasičskom zbore obce,
- c) zoznam objektov a priestorov, v ktorých sa vykonávajú preventívne protipožiarne

- kontroly,
- d) oznámenia o nedostatkoch zistených pri vykonávaní preventívnych protipožiarňch kontrol a rozhodnutia obce s uložením lehoty na odstránenie nedostatkov vrátane rozhodnutí obce o vylúčení vecí z používania,
 - e) plány preventívnych protipožiarňch kontrol,
 - f) zoznamy členov kontrolných skupín.

Podľa § 37 ods. 1 Vyhlášky požiarňy poriadok obce upravuje organizáciu ochrany pred požiarňmi v obci a obsahuje

- a) úlohy orgánov obce a osôb poverených zabezpečovaním ochrany pred požiarňmi v obci a v jej miestnych častiach,
- b) povinností na úseku ochrany pred požiarňmi určené so zreteľom na miestne podmienky,
- c) údaje o početnom stave a vybavení dobrovoľného hasičského zboru obce,
- d) prehľad zdrojov vody na hasenie požiarňov,
- e) zoznam ohlasovní požiarňov a spôsob vyhlásenia požiarneho poplachu v obci,
- f) spôsob zabezpečenia ochrany pred požiarňmi v obci a v jej miestnych častiach v dennom a nočnom čase so zreteľom na zdolávanie požiaru,
- g) výpis z požiarneho poplachového plánu okresu,
- h) prehľadný situačný plán obce a jej príľahlých častí s popisom názvov ulíc, čísiel domov a zakreslením funkčných hydrantov a nástupných plôch.

Podľa § 37 ods. 2 Vyhlášky požiarňy poriadok obce sa udržiava v súľade so skutočným stavom a dopľňa sa podľa potreby na základe poznatkov získaných pri zdolávaní požiarňov a po vykonaní taktického cvičenia.

15. Predmetom súdneho prieskumu v danej je konanie o súľade Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Sečovce č. 2/2018 Požiarňy poriadok Mesta Sečovce so zákonom.
16. Ako vyplýva z obsahu administratívneho spisu žalovaného, Mestské zastupiteľstvo v Sečovciach na zasadnutí konanom dňa 13.12.2017 prijalo na základe ustanovenia § 4 ods. 3 písm. c/ a § 6 ods. 1 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, v zmysle zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarňmi v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na § 36 a § 37 vyhlášky MV SR č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov vychádzajúc, z § 7 Štatútu mesta Sečovce Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Sečovce č. 2/2018 Požiarňy poriadok Mesta Sečovce (ďalej len „VZN“).
17. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov, podľa § 22 ods. 1 písm. a/ a § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podala protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu č. 2/2018 Požiarňy poriadok Mesta Sečovce, ktoré bolo prijaté na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 13.12.2017, lebo ním bol porušený § 6 ods. 1, 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Podľa § 23 ods. 2 písm. f/ zákona o prokuratúre navrhla všeobecne záväzné nariadenie zrušiť ako nezákonné.

18. Z obsahu administratívneho spisu ďalej vyplýva, že Mestské zastupiteľstvo v Sečovciach na zasadnutí 23.02.2018 prijalo uznesenie č. 6/2018 podľa ustanovenia § 8 a § 11 ods. 4 písm. a/ zákona o obecnom zriadení, vychádzajúc z § 7 Štatútu Mesta Sečovce, ktorým v bode A/ prerokovalo protest prokurátora Pd 208/17/8811-5 zo dňa 15.01.2018 proti VZN č. 2/2018 Požiarne poriadok Mesta Sečovce a v bode B/ nevyhovelo protestu prokurátora sp. zn. Pd 208/17/8811-5 zo dňa 15.01.2018.
19. Všeobecne záväzné nariadenie obce, mesta, mestskej časti a samosprávneho kraja, možno definovať ako normatívny správny akt, ktorý je vydávaný vo veciach územnej samosprávy alebo prenesenej (delegovanej) štátnej správy, a ktorý je záväzný pre všetky osoby na území obce, mesta, mestskej časti a samosprávneho kraja, ktorý ho vydal. Všeobecne záväzné nariadenie možno vymedziť jeho normatívnosťou, záväznosťou a územnou pôsobnosťou. Všeobecne záväzné nariadenia môžu byť vydané vo veciach územnej samosprávy (originálne všeobecne záväzné nariadenie) alebo prenesenej štátnej správy (odvodené všeobecne záväzné nariadenie). Takéto rozlišovanie je potrebné vzhľadom na oprávnenie (zmocnenie) vydať všeobecne záväzné nariadenie a právnu konformitu všeobecne záväzného nariadenia.
20. Podmienky na ochranu života a zdravia fyzických osôb, majetku a životného prostredia pred požiarmi, ako aj pôsobnosť orgánov štátnej správy a obcí na úseku ochrany pred požiarmi a hasičských jednotiek pri vykonávaní záchranných prác, pri požiaroch, živelných pohromách a iných mimoriadnych udalostiach, ustanovuje zákon o ochrane pred požiarmi. Tento zákon zároveň upravuje oprávnenia a povinnosti obcí na úseku ochrany pred požiarmi. Na úseku ochrany pred požiarmi obec vykonáva štátnu správu v rozsahu ustanovenom v tomto zákone. V tejto oblasti obec realizuje právomoc na úseku preneseného výkonu štátnej správy.
21. Pri výkone prenesenej štátnej správy môže zastupiteľstvo vydávať všeobecne záväzné nariadenia jedine na základe zákonného zmocnenia a v jeho medziach (§ 6 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení). Kedy pritom ide o plnenie úloh vo veciach územnej samosprávy a kedy o plnenie úloh vo veciach prenesenej štátnej správy, riešia kolízne ustanovenia § 4 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, resp. § 4 ods. 2 zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky.
22. Všeobecne záväzné nariadenie vydané vo veci prenesenej štátnej správy nesmie byť v zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v rozpore s Ústavou SR, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, zákonmi, nariadeniami vlády, všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.
23. Rozhodovanie správneho súdu o súlade všeobecne záväzných nariadení s podústavnými právnymi predpismi je závislé od toho, v akej veci bolo všeobecne záväzné nariadenie vydané. V zmysle § 357 ods. 1 písm. b/ SSP je predmetom konania domáhanie sa vyslovenia nesúladu všeobecne záväzného nariadenia vo veciach prenesenej štátnej správy so zákonom, nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Takýto vymedzený predmet konania má

ústavnú konformitu, čo potvrdil aj Ústavný súd SR v náleze sp. zn. PL ÚS 2/2013 z 12. novembra 2014.

24. Keďže v danej veci, a teda na úseku ochrany pred požiarmi obec realizuje svoju právomoc na úseku preneseného výkonu štátnej správy, pričom neexistuje žiadne zákonné zmocnenie, ktoré by oprávňovalo žalovaného vydať požiarny poriadok formou všeobecne záväzného nariadenia, preto možno konštatovať, že všeobecné záväzné nariadenie bolo vydané v rozpore s ustanovením § 6 ods. 1, ods. 2 zákona o obecnom zriadení.
25. Zároveň je potrebné uviesť, že obec je povinná vypracovať a viesť dokumentáciu ochrany pred požiarmi obce, pričom dokumentáciu obce o ochrane pred požiarmi tvoria okrem iných aktov, aj požiarny poriadok obce, ktorý však nemôže obec vydať formou všeobecne záväzného nariadenia, nakoľko nato nemá zákonné zmocnenie.
26. Taktiež je potrebné poukázať na to, že žalovaný nevedel konkrétne preukázať, v súlade s akými zákonnými ustanoveniami bolo všeobecné záväzné nariadenie č. 2/2018 Mesta Sečovce prijaté, pričom žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 16.05.2018 len všeobecne uviedol, že poslanci MsZ v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. podľa príslušných paragrafových znení, môžu prijať Požiarny poriadok Mesta Sečovce ako všeobecne záväzné nariadenie a jeho prijatie bolo v súlade so zákonom.
27. Z vyššie uvedených dôvodov správny súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, a preto rozhodol tak, že vyslovil nesúlad celého všeobecne záväzného nariadenia Mesta Sečovce č. 2/2018 Požiarny poriadok Mesta Sečovce, prijatého Mestským zastupiteľstvom v Sečovciach 13.12.2017 s ustanovením § 6 ods. 1, 2 zákona o obecnom zriadení.
28. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. c/ Správneho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo začaté na základe žaloby prokurátora.
29. Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu v pomere 3 : 0 (§ 139 ods. 4 Správneho súdneho poriadku).

P o u ě n i e : Proti rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku to znamená, ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické

- vzdelanie druhého stupňa,
b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Košiciach dňa 11. júla 2018

JUDr. Juraj Tymko
predseda senátu
(sudca spravodajca)

JUDr. Tamara Sklenárová
člen senátu

JUDr. Pavol Tkáč
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia: Božena Bérešová